

LUKÁŠ KAČENA

TERTIARY EDUCATION & RESEARCH INSTITUTE

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

30. 9. 2021,

VEŘEJNÁ POLITIKA V OBLASTI VÝZKUMU, VÝVOJE A INOVACÍ

Dopady výzkumu, vývoje a výzkumných infrastruktur na společnost

SCI-PO
2021

TERI
TERTIARY EDUCATION
& RESEARCH INSTITUTE



DOTAZNÍ- KOVÉ ŠETŘENÍ

proběhlo v listopadu 2020

osloveny všechny VVI z Cestovní mapy (2019),
obdrželi jsme 24 odpovědí (návratnost 52 %)

zástupci velkých výzkumných infrastruktur
(VVI) hodnotili zejména silné a slabé stránky
řízení VVI, právní zakotvení a financování

SILNÉ
STRÁNKY
systému
podpory a
řízení VVI z
národní úrovně

system řízení funguje dobře (cestovní mapa,
dedikované oddělení na MŠMT atd.)

kladně hodnocen také systém financování a
systém hodnocení

SLABÉ
STRÁNKY
systému
podpory a
řízení VVI z
národní úrovně

většinová shoda na těchto slabých stránkách:

- krátkodobé projektové investiční financování z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF)
- nesplnění základních atributů velkých výzkumných infrastruktur některými příjemci dotace z programu LM

SLABÉ
STRÁNKY
systému
podpory a
řízení VVI z
národní úrovně

naopak spíše nesouhlas s námi definovanými slabými stránkami:

- složení Rady pro výzkumné infrastruktury
- absence robustní metodiky pro hodnocení socio-ekonomických dopadů VVI
- možné zneužívání programu LM pro financování výzkumných skupin příjemce dotace

PRÁVNÍ ZAKOTVENÍ VVI

současný stav většinově vnímán jako
vyhovující

u části respondentů se názory na toto téma
liší

- někdo vnímá jako užitečnou samostatnou právní subjektivitu, jiní ji zase nepovažují za nezbytnou
- rozdíly ve velikosti infrastruktury mohou být určující pro její postavení a vztah k mateřské instituci

SYSTÉM FINANCOVÁNÍ VVI

většinově hodnocen kladně

část respondentů poukazovala na
problematičnost investičního financování

- problémem oddělené financování investic, složitost financování investic z operačních programů a míra nejistoty financování investic
- řešením spojení provozního a investičního financování?

dalším zmiňovaným problémem stabilita
financování

- padl i návrh na prodloužení financování na sedm let

SYSTEM HODNOCENÍ VVI

většinou kladně hodnocen, jen část respondentů hodnotí celý systém jako zbytečně komplikovaný a formální

- otázka využití výsledků hodnocení

různé náměty a doporučení, například:

- prodloužit interval mezi hodnoceními (např. pětiletý interval)
- návrh na vznik manuálu k hodnocení socioekonomických dopadů
- realizovat hodnocení čistě mezinárodně

SYSTÉM VÝBĚRU NA CESTOVNÍ MAPU

polovina respondentů považuje systém výběru za vyhovující a nemá k němu zásadní připomínky

vybrané připomínky a návrhy

- chybí strategický plán tvorby cestovní mapy
- chybí jasný a přehledný metodický pokyn, co je a co není infrastruktura
- chybí tlak na integraci příbuzných VVI a budování interdisciplinarity – v současné době existuje příliš mnoho malých VVI
- možnost žádat o posouzení zařazení průběžně
- cyklus synchronizovat s ESFRI

NÁVRHY A DOPORUČENÍ

- udržet systém „oborových“ infrastruktur zaměřených na konkrétní oblasti a příliš neposilovat zastoupení široce rozkročených VVI, které nemají jasnou vazbu na oborovou praxi
- vytvoření centrálních pravidel pro provoz VVI a nastavení open access
- častější setkávání zástupců VVI a vzájemná výměna zkušeností
- identifikovat dobrou praxi a praktické nástroje pro řízení VVI v ČR i v zahraničí